



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1088-7/20
Mostar, 4.6.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj ž-020-020-002 od 30.4.2020. godine potencijalnog ponuđača E3, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u otvorenom postupku javne nabavke novih uređaja za kontinuirano praćenje kvaliteta zraka na području općine Kakanj, ugovornog organa Općina Kakanj, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 4.6.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke novih uređaja za kontinuirano praćenje kvaliteta zraka na području općine Kakanj, ugovornog organa Općina Kakanj skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 792-1-1-12-3-8/20 od 17.4.2020. godine.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Kakanj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke novih uređaja za kontinuirano praćenje kvaliteta zraka na području općine Kakanj za koji je Obavještenje o nabavci broj 792-1-1-12-3-8/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 17.4.2020. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač E3, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu kod koga je zaprimljena dana 11.5.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji prekršio osnovni princip konkurentnosti, te propustio da svim potencijalnim ponuđačima omogući jednak i nediskriminirajući tretman, te je propustio da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, kako je propisano članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji koja je navedena u Obrascu za cijenu ponude sa iskazanim tehničkim karakteristikama predmeta nabavke - Prilog 2 postavio tehničke zahtjeve i karakteristike opreme na način da direktno preferira samo jednog proizvođača opreme, dok isti zahtjevi nemaju utemeljenje u važećim zakonskim propisima koji reguliraju oblast monitoringa kvaliteta zraka, odnosno Pravilnikom o načinu vršenja monitoringa kvaliteta zraka i definiranju vrsta zagađujućih materija, graničnih vrijednosti i drugih standarda kvaliteta zraka (Sl. Novine FBiH 1/12), te je pored navođenja pretjeranih tehničkih zahtjeva propustio zahtijevati osnovne zahtjeve za kvalitet roba kako je propisano pomenutim Pravilnikom. Na ovaj način ugovorni organ direktno preferira jednog proizvođača navedene opreme (ENVEA, Francuska), a sve ostale stavlja u neravnopravan položaj.

U Prilogu 2 - stavka 1.1. su navedeni tehnički zahtjevi za analizatorom za mjerenje SO₂ koji su prekomjerni i dijelom nejasni, te ne doprinose unapređenju rada i kvaliteta ponuđene opreme već su isključivo u svrhu nezakonitog ograničavanja konkurencije.

- Tehničkom specifikacijom je zahtijevan ekran u boji koji posjeduje samo jedan proizvođač (ENVEA, Francuska), dok stvarna potreba za ekranom u boji zapravo ne postoji na ovoj vrsti opreme. Svi ostali svjetski proizvođači imaju monohromatske ekrane većinom osjetljive na dodir na kojima se mogu vidjeti sve potrebne funkcionalnosti, mjerene veličine i parametri rada uređaja. Na ekranu uređaja se vrši pregled mjerenih veličina, statusa i alarma, te nema potrebe za grafičkim prikazima u boji kako bi se osigurale sve funkcionalnosti uređaja. Prijedlog je da se u TD izmjeni zahtjev za ekranom u boji te da se ostavi "LCD ekran osjetljiv na dodir"

- Tehničkom specifikacijom je zahtijevan "Integrirani web server" što opet preferira samo jednog proizvođača i to ENVEA, Francuska. Ostali proizvođači posjeduju internu memoriju te omogućavaju smještanje i pregled svih podataka o mjerenjima te stvarna potreba za web serverom ne postoji. U postojećem sistemu mobilne stanice u vlasništvu Općine Kakanj postoji zaseban uređaj (dataloger) koji prikuplja i bilježi podatke, i sve ostale informacije potrebne za daljinsku dijagnostiku i upravljanje uređajem, i već ima integrisan web server. Ovim zahtjevom se ne dobija nikakva nova funkcionalnost, već se isključivo nezakonito ograničava konkurencija.

Prijedlog je da se zahtjev za "integrisanim web serverom" izbacila iz TD jer u stanici već postoji web server i za normalan rad opreme je nepotrebno da bude i u analizatoru.

- Tehničkom specifikacijom je zahtijevano da analizator pored standardiziranih mrežnih i serijskih priključaka posjeduje i: najmanje 1 eksterni USB port te mogućnost nadogradnje WiFi modulom. Kako se sva komunikacija sa analizatorom odvija preko mrežnog (Ethernet TCP/IP)

priključka, te u iznimnim slučajevima putem serijske komunikacije (RS232), zahtjev za eksternim USB portom i mogućnost za nadogradnju sa wi-fi modulom je prekomjerna i nepotrebna, te ove priključke posjeduje opet samo jedan proizvođač, i to ENVEA, Francuska. Zahtijevani USB port neće ni na koji način doprinijeti boljoj komunikaciji sa analizatorom, te vjerovatno neće biti nikada u upotrebi, a ovde je iskorišten kako bi se isključivo ograničila konkurencija.

Nadalje, mogućnost nadogradnje sa WI-FI modulom te sama komunikacija putem WI-FI mreže za ove uređaje kod kojih je navažnija pouzdanost u radu te kontinuitet u prihvatu i slanju podataka je potpuno bespotrebna, te ovim zahtjevom niti će ta komunikacija biti raspoloživa pošto se zahtijeva mogućnost nadogradnje, niti će u budućnosti ograničiti na bilo koji način mogućnost komunikacije sa analizatorom.

Prijedlog je da se zahtjev za mogućnosti nadogradnje sa wi-fi modulom izbací iz zahtjeva TD, te da se zahtjev za eksternim USB portom ili izbací ili doda alternativa za serijsku komunikaciju u vidu RS232 ili RS485 koji predstavljaju isto tako serijsku vezu sa analizatorima koju omogućava i USB.

- Tehničkom specifikacijom je zahtijevano da se uz analizator isporuči "android ili ios aplikacija za pristup displeju analizatora u lokalnoj mreži", te je bespravno izostavljena i aplikacija za npr. Microsoft Windows kao najrasprostranjeniji operativni sistem. Android i ios aplikaciju opet posjeduje samo jedan proizvođač, i to ENVEA, Francuska.

Prijedlog je da se u TD pored android ili ios aplikacije doda i windows aplikacija kao podobna za pristup displeju analizatora u lokalnoj mreži.

- U tehničkoj specifikaciji je napravljena očigledna greška kod zahtijevanih karakteristika za Zero drift i Span drift, jer je zahtjev naveden kao:

"Zero drift/mjesec: < 1 ppb / 1 dan" i "Span drift/mjesec: < 0.5%/7 dana"

Naime, drift ili klizanje na nuli i span vrijednosti se uobičajeno zahtijeva na mjesečnom nivou, te je uslov ispravno postavljen, ali u nastavku je načinjena greška i treba:

* umjesto "< 1 ppb / 1 dan" da stoji "< 1 ppb / mjesečno" za Zero drift i

* umjesto "< 0.5% / 7 dana" treba da stoji "< 0.5ppb / mjesečno" za Span drift (ili neka druga vrijednost izražena u ppb na mjesečnom nivou).

Ako bi ostao ovakav zahtjev, analizatoru bi bilo dozvoljeno da kliže npr. 30ppb/mjesečno što nikako ne može biti zadovoljavajuće u skladu sa važećom legislativom u BiH i BAS standardima iz ove oblasti.

U Prilogu 2 - stavka 1.2. su navedeni tehnički zahtjevi za analizatorom za mjerenje lebdećih čestica PM2,5, PM10, PM_{tot}. Zahtijeva se analizator koji istovremeno mjeri koncentracije prašine

granulacije PM10 i PM2.5. Prema TD kao alternativa se mogu ponuditi i dva odvojena analizatora za ovu svrhu.

Međutim, ugovorni organ ponovo svojim specifikacijama, a ako se poznaju principi ove vrste analizatora ostalih svjetskih proizvođača te važeći zakoni i standardi, i ovde ponovno ograničava konkurenciju te specifikaciju usmjerava prema jednom proizvođaču, i to ENVEA, Francuska. U nastavku su navedeni prekomjerni i ograničavajući zahtjevi sa preporukom za izmjenu TD:

- Tehničkom specifikacijom se zahtijevaju nepotrebne, ograničavajuće i hipotetičke funkcionalnosti kao što su navedene i za analizator S02 iz tačke 1.1., a koje posjeduje samo jedan proizvođač na svijetu. Specifikacijom se opet traži: mogućnost nadogradnje WI-FI modulom i android ili ios aplikacija, te je potrebno ove funkcionalnosti izbaciti iz Tehničke specifikacije zbog predhodno navedenih razloga koji su isti kao za analizator S02. pod 1.1.

- Tehničkom specifikacijom se za analizator zahtjeva QAL1 certifikat između ostalog i za standard EN16450, što ako se poznaju ovi evropski i BAS standardi, ograničava konkurenciju jer pomenuti standard posjeduje nekolicina svjetskih proizvođača, dok ostali posjeduju certifikat koji je ekvivalent navedenom i vrši se u skladu sa "Smjernicama za dokazivanje ekvivalentnosti u odnosu na standarde za mjerenje kvaliteta zraka". Ne ulazeći u tehničke zahtjeve ova dva načina certificiranja, zakonskom regulativom u Bosni i Hercegovini se zahtjeva da analizatori za mjerenje kvaliteta zraka posjeduju QAL1 certifikat, te da su testirani prema metodama za mjerenje pojedinih polutanata u zraku. U usvojenom bosanskohercegovačkom standardu BAS EN 16450 je navedeno u uvodu "da je monitoring kvaliteta zraka sa automatskim analizatorima moguće vršiti sa analizatorima koji su dokazali ekvivalentnost, te da nije potrebno da su certificirani i prema ovom standardu" Analogno ovome, analizatori za mjerenje lebdećih čestica svih granulacija (PM10 i PM 2.5) bi trebali posjedovati QAL1 certifikat prema EN 15267-1 i EN 15267-2 i zadovoljiti sljedeće standarde za polutante, i to EN 12341 za PM10, odnosno EN14907 za PM2.5. Svaki dodatni standard koji se zahtjeva predstavlja ograničenje konkurentnosti i manipulaciju sistemom certifikacije pojedinih proizvođača, te nema zakonsko niti bilo kakvo stručno uporište.

- U tehničkoj specifikaciji je navedeno: "Svaki ponuđeni analizator mora ispunjavati zahtjeve standarda za najmanje jednu granulaciju prašine koju mjeri.", iako se zahtjeva analizator koji istovremeno mjeri koncentracije prašine granulacije PM10 i PM2.5.

Ne ulazeći u razloge ovakvog zahtjeva, te moguću štamparsku grešku, ovu stavku je potrebno izmjeniti na način da se zahtjeva da analizator zadovoljava zahtjeve standarda za obje granulacije, odnosno i za PM10 i za PM2.5, jer u suprotnom zahtjev za istovremenim mjerenjem oba parametra gdje je samo jedan certificiran nema smisla. Dodatno napominje da proizvođač opreme ENVEA, Francuska u svojim brošurama za analizatore prašine navodi upravo ovaj detalj, odnosno navodi da njihov analizator koji je certificiran za jednu granulaciju prašine može mjeriti i drugu, ali da to mjerenje nije certificirano!

- U tehničkoj specifikaciji je navedeno da analizator treba posjedovati: "Mogućnost prikazivanja očitavanja na $\mu\text{g}/\text{m}^3$; ppb; ppm;"

Ovde se očigledno radi o grešci pošto se lebdeće čestice mjere isključivo u težinskim jedinicama, odnosno u $\mu\text{g}/\text{m}^3$, te nije moguće prikazati rezultat u zapreminskim jedinicama kao što su ppb ili ppm.

TD je potrebno izmjeniti da se iz tehničke specifikacije izbaci prikazivanje podataka u ppb ili ppm, jer to fizikalno nije moguće.

Na osnovu prethodno navedenog, smatra da je tehnička specifikacija pisana diskriminirajuće, ograničavajuće i da preferira jednog proizvođača, te da je neophodno izvršiti njene izmjene kako bi se osigurala konkurentnost i omogućilo učešće i ostalim ponuđačima.

Imajući u vidu naprijed navedenu argumentaciju i činjenice zahtijeva od ugovornog organa, te posljedično Ureda za razmatranje žalbi BiH da uvaži navode iz žalbe, izmijeni tendersku dokumentaciju, na osnovu navedenih obrazloženja, provede predmetni postupak u skladu sa relevantnim zakonskim i navodima iz žalbe. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo zahtjeve koji odgovaraju i koji su kompatibilni sa postojećom opremom na stanici za mjerenje kvaliteta zraka, što je i navedeno u samoj specifikaciji, te je i samu tehničku specifikaciju sačinio u skladu sa navedenim.

Smatra da je ekran u boji ekran koji može prikazivati više boja (npr crnu, bijelu, plavu, sivu), a da je monohromatski ekran koji se koristi npr na digitronima (ponude za opremu sa ekranom u boji u fazi ispitivanja tržišta dobio je od više ponuđača). LCD ekran u boji osjetljiv na dodir je tehnički zahtjev kojeg ispunjava oprema više proizvođača i ponuđača.

Integrisanim web serverom smatra to da analizator može imati svoju IP adresu nakon povezivanja u mreži, te da mu je moguće pristupiti u cilju preuzimanja podataka koji su na njemu smješteni. Ovu funkciju najčešće obavlja datalogger, što znači da svaki analizator posjeduje integrisani server kojem je moguće pristupiti iz mreže. Integrisani web server je tehnički zahtjev kojeg ispunjava oprema više proizvođača i ponuđača.

Najmanje jedan eksterni USB port i mogućnost nadogradnje WiFi modulom je zahtjev kojeg ispunjava oprema više proizvođača.

Smatra da aplikacija za MS Windows nikako nije bespravno izostavljena. Za pristup stanici koristit će se mobilni uređaji, a Android i IOS operativni sistemi su najrasprostranjeniji za mobilne uređaje koji će se koristiti za pristup stanici. Više proizvođača ove vrste opreme ispunjava zahtjev za Android i IOS aplikacijom.

Kad su u pitanju zero i span drift, ostavljanjem šireg opsega driftanja analizatora osigurava se konkurentnost više proizvođača. Kad je u pitanju stanica Općine Kakanj, obzirom da se rade funkcionalne provjere na dnevnom nivou, smatra da je moguće raditi korekciju drifta mnogo češće od 1 puta mjesečno (u skladu sa standardom u intervalu 23-25h za automatsku FC), te s tim u vezi ne smatra da zahtjeve po pitanju driftanja potrebno ispunjavati na mjesečnom nivou.

Pored svega, oprema svih ponuđača od kojih je dobio ponude prilikom ispitivanja tržišta ispunjava zahtjeve tipskog odobrenja, te je dobila odobrenje u skladu sa standardom, čime se nedvosmisleno potvrđuje da je oprema u skladu sa BAS standardima iz ove oblasti, te svakako i zakonskom legislativom koja se poziva upravo na te standarde.

Odgovor u vezi "nepotrebnih, ograničavajućih i hipotetičkih funkcionalnosti", kako žalitelj naziva zahtjeve za funkcionalnošću, dat je u prethodnom dijelu.

Kad su u pitanju standardi, smatra da je jasno naveo koje standarde zahtijeva i na koji način. Obzirom da nije dobio ni jedan upit za razjašnjenje tenderske dokumentacije, smatra da su ovi zahtjevi u potpunosti jasni. S tim u vezi ne razumije konstataciju da neki standard koji je objavljen i koji je u upotrebi zapravo "nema zakonsko niti bilo kakvo uporište". Više proizvođača ove vrste opreme ispunjava zahtjev za navedenima standardima.

U vezi sa istovremenim mjerenjem PM 10 i PM2.5. u tenderskoj dokumentaciji se uopće ne traže certificirana mjerenja, niti nešto takvo postoji. Tražen je certificirani uređaj, za najmanje jednu od komponenti koje mjeri, što nikako nije diskriminirajući zahtjev.

Kad je u pitanju prikaz vrijednosti na displeju, za ugovorni organ je prihvatljivo da prikaz rezultata bude u bilo kojoj od navedenih jedinica: $\mu\text{g}/\text{m}^3$, ppb, ili ppm. Tako da samo prikaz u jedinicama $\mu\text{g}/\text{m}^3$ je prihvatljiv za ugovorni organ.

Ugovorni organ je izvršio proceduru istraživanja tržišta, te na osnovu prikupljenih ponuda došao do zaključka da na tržištu BiH postoji više proizvođača koji ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ smatra da je legitimno pravo svakog ugovornog organa da zahtijeva da uređaji budu u skladu sa potrebama ugovornog organa, a potrebe Općine Kakanj su konstantno unapređivanje sistema monitoringa uz korištenje novih tehnologija. Smatra da zahtjevi nisu ni u kom smislu pretjerani niti ograničavajući, pogotovo jer zahtijeva da uređaji imaju npr. USB port ili ekran u boji, barem 10 godina nakon što su se ove tehnologije pojavile. Većina proizvođača radi

na konstantnom razvoju svojih uređaja na način da prate nove ili novije tehnologije, na konstantnom unapređenju svoje servisne podrške, prisutnosti na tržištu.

U tenderskoj dokumentaciji zahtijeva da oprema ispunjava najstrože evropske i svjetske standarde, da je savremena i da je cjenovno prihvatljiva.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe da je ugovorni organ u razmatranju žalbe propustio da dokaže i pokaže da žalbeni navodi nisu tačni, te je isključivo subjektivnim tvrdnjama osporio žalbene osnove, a propustio je da navede koji to proizvođači opreme u svijetu zadovoljavaju tražene tehničke uslove.

U cilju razjašnjenja žalbenih navoda žalitelj dostavlja komparativnu tabelu sa svjetskim proizvođačima, a koji posjeduju tipski certifikat, odnosno QAL1 koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom. Na stranici njemačkog instituta TUV Sud https://qal1.de/en/komponenten/i_so2.htm se nalazi lista svih uređaja koji posjeduju QAL1 certifikat za mjerenje SO₂.

Jedan od žalbenih navoda je da je time što je ugovorni organ tražio LCD displej u boji preferirao samo jednog proizvođača, i to ENVEA S.A. Francuska. Na dostavljenom prikazu slika uređaja koji posjeduju tipski certifikat - QAL1 vidljivo je da samo proizvođač ENVEA S.A. posjeduje LCD ekran u boji, dok svi ostali proizvođači posjeduju monohromatske LCD ekrane u plavoj, crnoj ili ljubičastoj boji.

Nadalje, ugovorni organ navodi i za ostale žalbene navode da su neosnovani ne dajući dokaze za navedeno, te žalitelj dostavlja tabelu sa traženim funkcionalnostima za svjetske proizvođače, kao dokaz da je ugovorni organ prekršio osnovno načelo Zakona o javnim nabavkama, a to je načelo konkurentnosti. Tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije ni na koji način nije proširena stvarna funkcionalnost traženog uređaja a to je mjerenje kvaliteta zraka, već je dodatnim tehničkim detaljima onemogućio učešće svih ostalih svjetskih proizvođača ovih uređaja.

U dopuni žalbe žalitelj dokazuje navode samo za jedan uređaj tražen tenderskom dokumentacijom, ali se slična ili gotovo ista analogija može napraviti i sa drugim traženim uređajem za mjerenje prašine PM₁₀ i PM_{2.5}. Ono što je karakteristično za ovaj uređaj je da se zahtjeva uređaj koji simultano mjeri i PM₁₀ i PM_{2.5}, ali se zahtjevao QAL1 certifikat samo za jedan od ova dva parametra. Na tržištu postoje ovakvi uređaji koji posjeduju certifikat za oba parametra (PM₁₀ i PM_{2.5}) i logika nalaže da ako se zahtjeva uporedno (simultano) mjerenje oba parametra da se zahtjeva i certifikat za njih. Ugovorni organ je ovde svjesno obmanuo potencijalne ponuđače, pošto ENVEA S.A. posjeduje uređaj koji mjeri jedan od ova dva parametra certificirano, a drugi mjeri sa priručnim instrumentom koji cjenovno košta manje od 1% vrijednosti uređaja i prikazuje ovakve nevalidne i necertificirane vrijednosti. Sa ovim zahtjevom je preferiran ponuđač na način

da se, hipotetski, za 101% vrijednosti uređaja navodno mjere oba parametra dok ostali ponuđači moraju ponuditi ili dva odvojena uređaja za 200% cijene ili jedan koji mjeri certificirano oba parametra i cjenovno je u opsegu 150-170% vrijednosti samo jednog.

Za svoje žalbene navode dostavlja kao dokaz brošure proizvođača opreme.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost tenderske dokumentacije, jer smatra da su tehnički zahtjevi prilagođeni samo jednom proizvođaču i to ENVEA, Francuska.

Posebno osporava stavku 1.1. Analizator za mjerenje SO₂, konkretno zahtjeve za color display, integrisani web server, 1 eksterni USB port, mogućnost nadogradnje wifi modulom, android ili ios aplikacija za pristup displeju analizatora, jer smatra da ih može ispuniti samo jedan proizvođač, ENVEA Francuska. Kao dokaz svojih navoda žalitelj dostavlja uz odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, kataloge proizvođača Ecotech PtySerinus 50, model SO₂, Envea model AF22e, Horiba Europe, model APSA 370, Opsis AB, model AR 500 mit ER 120, Teledine Advanced Pollution Instrumentation model 100E i Thermo Fisher Scientific model 43i. Uvidom u dostavljene kataloge, ovaj organ je utvrdio da jedino model AF22e proizvođača Envea Francuska istovremeno ispunjava sve postavljene zahtjeve iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije- Obrazac za cijenu ponude Prilog 2., stavka 1.1. koje žalitelj osporava.

Članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 102. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Istim članom u stavu (3) propisano je da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije dokazao da postoji više proizvođača koji ispunjavaju postavljene zahtjeve za stavku 1.1., te je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji suprotno članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama pogodio određeni proizvođaču. Navodi ugovornog organa da je u fazi ispitivanja tržišta da dobio ponude više ponuđača, te da postoji više proizvođača koji ispunjavaju postavljene uslove su paušalni i nisu potkrijepljeni dokazima, jer ugovorni organ nije naveo ni koji su to proizvođači koji ispunjavaju istovremeno sve tražene karakteristike koje žalitelj spori.

S obzirom na navedeno, imajući u vidu odredbu člana 102. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije dokazao da pored proizvođača ENVEA, Francuska postoji još proizvođača tražene robe koji ispunjavaju tražene karakteristike robe koja je predmet nabavke u stavci 1.1. Obrasca za cijenu ponude, dok je žalitelj dostavljanjem katalogske dokumentacije učinio vjerovatnim povredu Zakona o javnim nabavkama, konkretno člana 54. stav (9) i općih principa jer ugovorni organ preferiranjem jednog proizvođača Envea Francuska nije osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je u tehničkoj specifikaciji napravljena greška kod zero drift i span drift, jer smatra da umjesto 1ppb/1dan odnosno 0,5%/7 dana treba da bude vrijednost na mjesečnom nivou, te da takav zahtjev nije u skladu s važećom legislativom i standardima u ovoj oblasti, ovaj organ ističe da je pravo ugovornog organa da propisuje uslove u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa svojim potrebama. S obzirom da žalitelj nije dokazao svoje navode, da je navedeni zahtjev suprotan *važećoj legislativi i standardima u ovoj oblasti*, ovaj organ cijeni navod paušalnim i u skladu s tim neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zakonitost tenderske dokumentacije zbog tehničkih zahtjeva propisanih stavkom 2.1 za analizator za mjerenje lebdećih čestica PM2.5, PM10, PMtot, posebno zahtjev za istovremeno mjerenje koncentraciju prašine granulacije PM10 i PM2.5, zatim mogućnost nadogradnje wi-fi modulom i android ili ios aplikacija, te zahtjev da analizator ispunjava standard za najmanje jednu granulaciju prašine koju mjeri (iako se zahtijeva da istovremeno mjeri koncentraciju prašine granulacije PM10 i PM2.5), jer smatra da ih može ispuniti samo jedan proizvođač, ENVEA Francuska, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u stavci 2.1. zahtijevao uređaj za mjerenje lebdećih čestica PM2.5, PM10, PMtot, te je propisao tehničke zahtjeve koje žalitelj osporava. Imajući u vidu da žalitelj za osporenu stavku nije dostavio dokaze za svoje navode da propisane uslove može ispuniti samo jedan proizvođač Envea, Francuska, a što je bio dužan u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ cijeni navod žalitelja paušalnim i u skladu s tim neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zahtjev iz tenderske dokumentacije za stavku 2.1. kojim ugovorni organ zahtijeva certifikat QAL1 i za standard EN16450, čime ograničava konkurenciju jer po mišljenju žalitelja analizatori za mjerenje lebdećih čestica svih granulacija (PM10 i PM 2.5) bi trebali posjedovati QAL1 certifikat prema EN 15267-1 i EN 15267-2 i zadovoljiti sljedeće standarde za polutante i to EN 12341 za PM10 odnosno EN14907 za PM2.5., ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ za stavku 2.1., između ostalog propisao, *svaki ponuđeni analizator mora ispunjavati zahtjeve standarda za najmanje jednu granulaciju prašine koju mjeri, odnosno mora imati QAL1 kojim se potvrđuje usklađenost sa standardima EN 12341, EN 16450 i VDI-4202, odnosno EN 14907 ako se radi o analizatoru koji mjeri samo PM2.5.* Uvidom u zvaničnu stranicu Instituta za standardizaciju utvrđeno je da se standard BAS EN 16450 odnosi na automatske mjerne sistemi za mjerenje koncentracije čestične tvari (PM10; PM2,5). Članom 49. tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati:

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ ima pravo zahtijevati dokaze da ponuđeni analizatori posjeduju certifikat QAL1 kojim se potvrđuje usklađenost sa standardom EN 16450, pa se navod žalitelja da ugovorni organ nije imao osnova zahtijevati ispunjavanje standarda EN 16450 smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zahtjev u stavci 2.1. koji glasi *mogućnost prikazivanja očitavanja na $\mu\text{g}/\text{m}^3$, ppb, ppm*, što je nemoguće jer se lebdeće čestice mjere isključivo u $\mu\text{g}/\text{m}^3$, a da nije moguće u ppb i ppm, ovaj organ ističe da je ugovorni organ dao kontradiktorno obrazloženje u vezi sa osporenim zahtjevom i to: *Kada je u pitanju prikaz vrijednosti na displeju, za ugovorni organ je prihvatljivo da prikaz rezultata bude u bilo kojoj od navedenih jedinica: $\mu\text{g}/\text{m}^3$, ppb, ili ppm. Tako da samo prikaz u jedinicama $\mu\text{g}/\text{m}^3$ je prihvatljiv za ugovorni organ.* Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je prihvatljivo da prikaz bude u bilo kojoj od navedenih jedinica, dok u tenderskoj dokumentaciji takav zahtjev nije napisan sa veznikom „ili“, te se ne može nesporno zaključiti da je dovoljan samo jedan prikaz očitovanja. Imajući u vidu dato izjašnjenje ugovornog organa i osporeni uslov u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Na osnovu gore navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

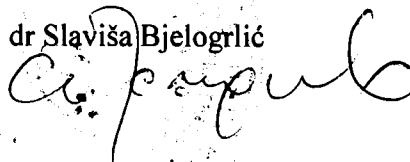
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VNEĆA

dr Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- E3, Sarajevo
- Općina Kakanj
- evidencija
- a/a